



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

29. St-9178/15

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Nova Ves 8, OIB: 06248751902, 28. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 19. siječnja 2022. koja glasi: "Ne ovlašćuje se stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika nastaviti parnicu i angažirati pravnu pomoć u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru, Stalna služba u Šibeniku pod brojem P-276/21 protiv tuženika VIGENS d.o.o."

Obrazloženje

1. U stečajnom postupku nad dužnikom RATHGEBER PLAN d.o.o. u stečaju, Zagreb, Nova Ves 8, OIB: 06248751902, na temelju rješenja od 30. prosinca 2021. održana je skupština vjerovnika 19. siječnja 2022. na kojoj je sudjelovalo tri vjerovnika koji imaju pravo glasa, i to: Mirjana Brčić u iznosu od 2.076.868,32 kn, Andrea Grugan Šagud u iznosu od 399.736,76 kn i Rathgeber Norbert u iznosu 4.665.000,00 kn (622.000,00 EUR).
2. Na skupštini vjerovnika, sukladno odredbi čl. 105. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 dalje: SZ) vjerovnici su većinom glasova (Rathgeber Norbert) donijeli odluku: " Ne ovlašćuje se stečajni upravitelj u ime stečajnog dužnika nastaviti parnicu i angažirati pravnu pomoć u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zadru, Stalna služba u Šibeniku pod brojem P-276/21 protiv tuženika VIGENS d.o.o.", a koju su stečajni vjerovnici Mirjana Brčić i Andrea Grugan Šagud i stečajni upravitelj predložili ukinuti sukladno čl. 108. st. 1. SZ-a, navodeći da je suprotna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

3. Stečajni upravitelj smatra da je oportuno nastaviti parnicu koja se vodi u predmetu Trgovačkog suda u Zadru broj P-276/21, jer je velika vjerojatnost da će se u ponovljenom postupku donijeti ista odluka odnosno usvojiti tužbeni zahtjev u korist stečajnog dužnika kao tužitelja, a radi se o parnici velike vrijednosti (400.000,00 eura) što bi u slučaju konačnog uspjeha u sporu uvelike obogatilo stečajnu masu, a u slučaju da stečajni dužnik povuče tužbu odnosno odustane od daljnjeg vođenja parnice veliki iznos parničnih troškova pao bi na teret stečajnog dužnika. Navodi da je prvostupanjskom presudom naloženo protivnoj stranci namiriti stečajnom dužniku kao tužitelju parnične troškove u iznosu od 337.500,00 kn pa je izvjesno da će otprilike barem toliki iznos u slučaju odustanka od parnice pasti na teret stečajnog dužnika. Napominje da je prema njegovom shvaćanju prvostupanjska presuda ukinuta radi proceduralne pogreške odnosno radi toga što sud nije usmeno saslušao vještaka, a iz čijeg nalaza proizlazi da je predmetni iznos uplaćen preko računa tuženiku. Smatra da izglasana odluka nije u interesu svih stečajnih vjerovnika, a i kontradiktorna je sa navodima i zahtjevom Rathgeber Norberta, jer je njegova tražbina u stečajnom postupku osporena zbog toga što je tražbina koju je stečajnom dužniku prenio ugovorom o cesiji prema dužniku Vicens d.o.o. bila sporna. Stoga bi prema mišljenju stečajnog upravitelja bilo u interesu i vjerovnika Rathgeber Norberta da se utvrdi tražbina prema društvu Vicens d.o.o. s obzirom da bi tada bila veća vjerojatnost da uspije u parnici koju vodi radi priznavanja osporene tražbine.
4. Vjerovnica Mirjana Brčić i vjerovnica Andrea Grugan Šagud navode da će u predmetnoj parnici biti provedena još najviše dva ročišta, jer su svi dokazni prijedlozi usvojeni i već provedeni tako da nastavak parnice neće iziskivati velike troškove za stečajnog dužnika dok bi u suprotnom odnosno u slučaju odustanka od vođenja parnice stečajni dužnik bio obavezan na snošenje velikog iznosa parničnih troškova te bi ostao bez mogućnosti obogaćenja stečajne mase za 400.000,00 eura. Predložile su da kao punomoćnik u predmetnoj parnici stečajnog dužnika zastupa odvjetnik Petar Čubela iz Zagreba koji bi u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u parnici naplatio svoj odvjetnički trošak u cijelosti prema odvjetničkoj tarifi, a u slučaju gubitka parnice naplatio bi 50% tog iznosa, te u oba slučaja bez nadoknade materijalnih izdataka za putovanje.
5. Vjerovnik Rathgeber Norbert smatra kako nema svrhe da se nastavi predmetni postupak iz razloga što to ne utječe na pravo na namirenje i ne šteti ostalim vjerovnicima. Ugovorom o ustupu potraživanja Rathgeber Norbert je ustupio potraživanje stečajnom dužniku, s tim da kada to potraživanje stečajni dužnik naplati, stečajni dužnik je obavezan Rathgeber Norbertu isplatiti iznos od 400.000,00 EUR, a za sebe zadržati ostatak. Naime, tuženik Vicens d.o.o. također je bio u stečaju te je usvojen stečajni plan po kojem predmetno potraživanje stečajnog dužnika ne iznosi više 8.522.321,93 kn koliko je Rathgeber Plan d.o.o. prijavio u stečajnom postupku koji se vodio nad Vicens d.o.o. već 25% od iznosa prijavljene tražbine odnosno maksimalno 2.130.580,48 kn, a sve prema rješenju o potvrdi stečajnog plana Trgovačkog suda u Zadru St-114/18 od 30. studenog 2020. Navodi da daljnje vođenje postupka, koje je neizvjesno, uzrokuje velike troškove za stečajnog dužnika, a već u vezi toga spora postoji dugovanje prema punomoćniku koji je zastupao u tom predmetu od 337.500,00 kn. Svako daljnje stvaranje troškova koje bi teretilo stečajnu masu neopravdano je i vođenje predmetnog postupka više nastaje šteta za stečajne vjerovnike nego u protivnom

da se postupak ne nastavi. Dakle, stečajni dužnik iz tog postupka može dobiti ostatak iznosa nakon što Rathgeber Norbertu isplati iznos od 400.000,00 EUR prema Ugovoru o ustupanju potraživanja, ali kako je maksimalni iznos 2.130.580,48 kn jasno je da stečajnom dužniku ne može pripasti ništa.

6. Na jedinoj nekretnini koja je činila stečajnu masu u ovom stečajnom postupku bilo je upisano razlučno pravo za korist vjerovnika Norberta Rathgebera, Njemačka, Kurt Schumacher Strasse 015, OIB: 89433659028 i Mirjane Brčić, Velika Gorica, S. Radića 8, OIB 06248751902.
7. Prvoupisani razlučni vjerovnik Norbert Rathgeber prijavio je u ovom stečajnom postupku tražbinu i kao stečajni vjerovnik. Pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 11. svibnja 2017. osporena je u cijelosti tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda Norberta Rathgebera u iznosu od 6.512.917,64 kn, a kao pravna osnova prijavljene odnosno osporene tražbine naveden je Ugovor o ustupanju potraživanja od 29. ožujka 2011., Aneks ugovora o ustupanju potraživanja od 13. prosinca 2011., Sporazum o utvrđenju visine duga i zasnivanju založnog prava od 13. prosinca 2011. (864.794,93 EUR) te je navedeni vjerovnik upućen da radi utvrđivanja osnovanosti osporene tražbine pokrene odnosno nastavi parnicu u tijeku, a što je isti i učinio.
8. Uvidom u Potvrdu stečajnog plana nad društvom Vicens d.o.o. od 30. studenog 2020., Ugovor o ustupu potraživanja od 29. ožujka 2011., presudu Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj 315/12 od 5. svibnja 2014. i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2606/21 od 1. listopada 2021., sud je utvrdio da nisu osnovani navodi razlučnog vjerovnika Rathgeber Norberta da bi stečajni dužnik u slučaju uspjeha u predmetnoj parnici bilo što dugovao Rathgeber Norbertu, a kamoli iznos od 400.000,00 eura s obzirom da je Ugovor o ustupanju potraživanja osnova prijavljene tražbine i upisanog razlučnog prava Rathgeber Norberta. Predmet spora u parnici poslovni broj P-276/21 (ranije P-315/12) je zahtjev stečajnog dužnika kao tužitelja za isplatu iznosa od 400.000,00 EUR na temelju Ugovora o ustupanju potraživanja od 29. ožujka 2011. na temelju kojeg je tužitelju Rathgeber Norbert ustupio svoje potraživanje koje ima prema tuženiku Vicens d.o.o. s osnove Ugovora o zajmu od 28. kolovoza 2006.
9. Iz rješenja o potvrdi stečajnog plana od 30. studenog 2020. (list 618-623 spisa) razvidno je da bi se u slučaju uspjeha stečajnog dužnika u predmetnoj parnici stečajni dužnik namirio u iznosu od 25% iznosa utvrđenog presudom u tom postupku (uz otpis tražbine u iznosu od 75%) pa se i dalje radi o velikom novčanom iznosu koji bi značajno obogatio stečajnu masu, a što je u interesu svih stečajnih vjerovnika kao i razlučnog vjerovnika Rathgeber Norberta, jer će se iz navedenog iznosa namirivati i troškovi stečajnog postupka koji imaju prioritet i pred pravom na namirenje razlučnog vjerovnika. Suprotno navodima razlučnog vjerovnika Rathgeber Norberta, namirenje stečajnog dužnika prema stečajnom planu donesenom u stečajnom postupku nad Vicens d.o.o. ovisi o uspjehu stečajnog dužnika kao tužitelja u predmetnoj parnici. Neosnovani su njegovi navodi kako nema svrhe da se nastavi predmetni postupak, jer to ne utječe na pravo na namirenje. Naime, uspjeh u predmetnoj parnici možda neće utjecati na namirenje razlučnog vjerovnika Rathgeber Norberta kao stečajnog vjerovnika, jer

je njegova tražbina koju je prijavio u ovom stečajnom postupku kao stečajni vjerovnik osporena iako o osnovanosti te tražbine još nije pravomoćno odlučeno. Dakle, svakako će utjecati na namirenje ostalih stečajnih vjerovnika čije su tražbine pravomoćno utvrđene, ali i na namirenje Rathgeber Norberta ukoliko u konačnici uspije u postupku koji vodi protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osnovanosti njegove osporene tražbine.

10. Dakle, radi se o parnici velike vrijednosti što bi u slučaju uspjeha stečajnog dužnika kao tužitelja u sporu uvelike obogatilo stečajnu masu, a u slučaju da stečajni dužnik odustane od daljnjeg vođenja parnice bio bi obvezan snositi veliki iznos parničnih troškova dok je s druge strane izvjesno da nastavak parnice ne bi iziskivao velike troškove, jer iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2606/21 od 1. listopada 2021. proizlazi da je prvostupanjski sud u nastavku postupka upućen da na glavnoj raspravi sasluša vještaka i da se vještak usmeno očituje na prigovore tuženika.
11. Sukladno odredbi članka 108. st. 1. SZ-a sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštinne vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.
12. Slijedom navedenog, odluka donesena na skupštini vjerovnika 19. siječnja 2022. je u suprotnosti sa zajedničkim interesom svih stečajnih vjerovnika, pa je sud odlučio kao u izreci rješenja na temelju čl. 38. f. st. 1. SZ-a.

U Zagrebu, 28. siječnja 2022.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana od dostave rješenja, a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka.

Broj zapisa: **eb305-6243f**

Kontrolni broj: **0704a-e35f3-b0b8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.